

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 15 del 2 marzo 2016

Seduta riservata

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA E GESTIONE DEI RIFIUTI SOLIDI URBANI, E ALTRI SERVIZI ATTINENTI NEI COMUNI DELL'A.R.O. LE/1 - CIG: 62599745F6 CUP: I29D15000230004.

L'anno **duemilasedici**, il giorno **due** del mese di **marzo**, con inizio alle ore 16,00, nel Palazzo Municipale del Comune di Surbo, sede dell'ARO Le 1, convocata per le vie brevi, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Responsabile dell'Ufficio Comune n. 7 del 10.09.2015, costituita nelle persone di:

- **Avv. Valentino Chironi**, Responsabile dell'Ufficio Comune dell'ARO Le 1- in qualità di Presidente;
- **Arch. Nicola Miglietta**, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Trepuzzi – in qualità di componente esperto;
- **Ing. Gianluigi Rizzo**, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Guagnano - in qualità di componente esperto.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante il **dott. Angelo Caretto**, Segretario Generale del Comune di Surbo.

In apertura, il Presidente, facendo seguito alle comunicazioni effettuate nelle precedenti sedute relativamente al contenzioso attivato da TEK.R.A. S.r.l., ed in particolare a quanto riportato nel verbale n. 8 del 26 novembre 2015, informa la Commissione del fatto che il TAR Puglia, Prima Sezione di Lecce, con sentenza n. 296/16 Reg. Prov. Coll. del 10.02.2016, pubblicata l'11.02.2016, definitivamente pronunciando sul merito del ricorso proposto da TEK.R.A. S.r.l. avverso il provvedimento di esclusione dalla procedura di gara, lo ha dichiarato inammissibile, compensando le spese di lite; precisa, altresì, di aver informato di tale provvedimento giudiziario, in qualità di Responsabile dell'Ufficio Comune, tutti i Sindaci dell'ARO, giusta nota Prot. n. 2307 del 15.02.2016.

La Commissione, pertanto, dato atto che dall'ultima seduta del 4 febbraio 2016, ci si è aggiornati a quella odierna solo ed esclusivamente per ragioni di salute di uno dei commissari, prosegue i lavori secondo l'organizzazione in atto, riservandosi comunque, per le circostanze e le considerazioni esposte nella seduta del 14 gennaio 2016, ogni ulteriore valutazione in merito alla sospensione degli stessi, ove non fosse intervenuta nelle more pronuncia giudiziale di secondo grado, al momento della conclusione della valutazione delle offerte tecniche delle ditte ammesse.

La Commissione giudicatrice,

Visti e richiamati i propri precedenti verbali, in particolare il verbale n. 5 del 22.10.2015, ricevuta dalle mani del Presidente la busta "B" contenente l'offerta tecnica del concorrente **n. 3 "Area Sud Milano spa (capogruppo) - Er.Cav. srl (mandante)"**, affidata alla sua custodia, prosegue l'esame della stessa.

Sulla scorta della lettura già effettuata nelle precedenti sedute, brevemente ripresa nella seduta odierna in relazione a ogni elemento di valutazione, stabilisce di riportare a verbale gli elementi ritenuti qualificanti e più significativi, per ogni elemento di valutazione, come di seguito indicato.

Elemento di valutazione C.1 - Proposte migliorative concernenti il servizio di spazzamento meccanico e manuale.

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 15 del 02/03/2016
Seduta riservata

Offre:

- spazzamento manuale del centro storico con operatore di 2° livello;
- incremento spazzamento manuale (centri storici): Campi (4 ore/intervento) 4/7 giorni; Guagnano (4 ore/intervento) 1/7 giorni; Novoli, Trepuzzi e Salice (2 ore/intervento) 4/7 giorni; Squinzano (3 ore/intervento) 4/7 giorni; Surbo (4 ore/intervento) 3/7 giorni;
- incremento spazzamento meccanico: Campi e Novoli (aree mercatali; 2 ore /intervento) 1/7 giorni; tutti gli altri Comuni (aree mercatali; 2 ore /intervento) 1/7 giorni, oltre ad un intervento settimanale di 4 ore in altre aree indicate dall'Amm.ne Comunale.

I Commissari, pertanto, esprimono il seguente giudizio su tale elemento di valutazione:

	coeff. CHIRONI	coeff. MIGLIETTA	coeff. RIZZO	coeff. MEDIO
C1	0,50	0,57	0,55	(0,540) 0,54

Elemento di valutazione C.2 - Proposte migliorative concernenti i servizi di igiene urbana.

Offre:

- lavaggio di piazze e strade: n. 12 interventi/anno per n. 2 ore/intervento per tutti i Comuni;
- lavaggio cestini gettacarte;
- interventi antilarvale e antiblatte;
- interventi di disinfestazione abitato da giugno a ottobre: n. 7 interventi per n. 2 ore/intervento per tutti i Comuni;
- derattizzazione caditoie, lame, sottopassi, scuole, uffici: n. 10 interventi per n. 2 ore/intervento per tutti i Comuni.

I Commissari, pertanto, esprimono il seguente giudizio su tale elemento di valutazione:

	coeff. CHIRONI	coeff. MIGLIETTA	coeff. RIZZO	coeff. MEDIO
C2	0,65	0,63	0,60	(0,627) 0,63



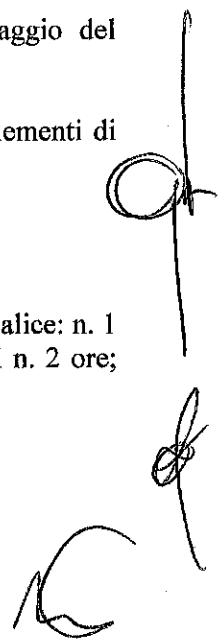
Elemento di valutazione D.1 - Servizi aggiuntivi non previsti dal CSA (controllo/monitoraggio del territorio, raccolta rifiuti abbandonati sul territorio, etc.).

La relazione rielenca, brevemente, i servizi aggiuntivi già offerti con riferimento ai precedenti elementi di valutazione.

Di seguito si riportano solo gli elementi/servizi non già valutati.

Offre:

- diserbo mediante aspersione di prodotto dissecante e asportazione manuale: Campi, Novoli e Salice: n. 1 intervento settimanale di n. 2 ore; Squinzano, Surbo e Trepuzzi: n. 2 interventi settimanali di n. 2 ore; Guagnano: n. 1 intervento settimanale di n. 1 ora;
- raccolta pannolini e pannoloni su richiesta;
- raccolta cassette legno e plastica (UND);
- raccolta alluminio presso utenze "food and beverage";
- raccolta vetro per colori;



A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 15 del 02/03/2016
Seduta riservata

- raccolta teli in plastica da attività agricole;
- raccolta pneumatici da privati;
- ritiro carogne animali;
- raccolta abiti usati e oli esausti UD a domicilio su chiamata o c/o CCR;
- raccolta e trasporto verde cimiteriale e inerti;
- raccolta presso utenze disagiate;
- squadra operativa reperibile h24;
- raccolta e trasporto rifiuti abbandonati su segnalazione;
- sorveglianza aree sensibili anche con droni (vari orari: circa 6 ore per intervento; da n. 6 a n. 12 interventi).

I Commissari, pertanto, esprimono il seguente giudizio su tale elemento di valutazione:

	coeff. CHIRONI	coeff. MIGLIETTA	coeff. RIZZO	coeff. MEDIO
D1	0,69	0,70	0,70	(0,697) 0,70

Alle ore 19,30, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, aggiornando i lavori a nuova seduta, fissata per domani 03.03.2016, alle ore 12,00.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

PRESIDENTE - Avv. Valentino Chironi

COMPONENTE - Arch. Nicola Miglietta

COMPONENTE - Ing. Gianluigi Rizzo

Il Segretario verbalizzante

Dott. Angelo Caretto